



September 8, 2021

Mr. Janardan Sharma  
Finance Minister  
Ministry of Finance  
Singha Durbar  
Kathmandu, Nepal

RE: Response to the Government of Nepal's September 3, 2021, Letter Requesting Clarifications on the MCC Nepal Compact

Dear Minister Sharma,

Thank you for the opportunity to address the clarification questions provided on behalf of members of Parliament, civic leaders, and the Nepali people. MCC remains committed to having open and transparent dialogue with the people of Nepal and sees this exchange as a positive step toward ratification of the MCC Nepal Compact. Recognizing the immense value of the MCC Nepal Compact grant signed by the government of Nepal and MCC in 2017, MCC's promise to help the people of Nepal has never wavered. We are dedicated to reducing poverty and fostering economic growth for all Nepalis.

For more than 70 years, the United States and Nepal have built a friendship based on our many shared values, including respect for the sovereignty of all nations. The MCC Nepal Compact is a continuation of our mutual friendship and underscores the government of Nepal's commitment to democratic principles and building a better future for all Nepalis.

In my previous visits to Nepal, I was overwhelmed by the request for, and positive support of, an MCC partnership – from business and community leaders to members from every political party. Unfortunately, since my last visit, there has also been an increase of false and misleading statements about MCC. MCC has no hidden agenda. It is our recommendation that this letter and these responses be made public so all Nepalis know that this grant program will benefit nearly 23 million people by providing more reliable electricity and lowering the cost of transportation and energy.

For the purpose of transparency and accessibility, MCC is providing our responses to the questions in English and Nepali. Thank you again for the opportunity to address these questions and taking this positive step forward in the ratification process.

Sincerely,

**MILLENNIUM CHALLENGE CORPORATION**



By:

\_\_\_\_\_  
Fatema Z. Sumar  
Vice President, Department of Compact Operations

cc: Mr. Sher Bahadur Deuba, Honorable Prime Minister  
Mr. Randy W. Berry, Ambassador, U.S. Embassy, Kathmandu  
Mr. Madhu Kumar Marasini, Secretary, Ministry of Finance  
Mr. Jonathan Brooks, MCC Deputy Vice President for Europe, Asia, Pacific and Latin America  
Mr. Dhani Ram Sharma, Joint Secretary, Ministry of Finance  
Mr. Troy E. Kofroth, MCC Resident Country Director-Nepal  
Mr. Khadga B. Bisht, Executive Director, Millennium Challenge Account - Nepal

**Responses by Millennium Challenge Corporation to Consolidated Clarification Questions from Government of Nepal Regarding the Millennium Challenge Compact**

1) *Grants, assistance, gifts, etc. do not generally come with conditions between the donor and the recipient countries. The only concerns on the part of the donors is that such donations, gifts, assistance, and grants are not being misused. The declared or undeclared motives become clear with time and circumstances. What is the basis that the support under MCC is selfless?*

**MCC Response:** MCC's mission is to reduce poverty through economic growth. In Nepal, MCC's goal is to increase and accelerate improvement in the lives of Nepal's citizens. The MCC Nepal Compact is a grant for Nepal to complete the electricity transmission and road maintenance projects that the Government of Nepal itself selected as critical for Nepal's economic growth. The agreed-upon terms and standards included in the MCC Nepal Compact are consistent with terms and standards included in MCC's compacts with other countries and are necessary to ensure that compact projects are completed within the five-year timeline to high technical and environmental standards and that there is no misuse of funds. Absent any misuse of funds that violate the terms of the compact, the funding does not need to be repaid.

2) *There are 22 criteria specified in the threshold regarding providing grants to Nepal. The 'Nepal Growth Diagnostic' had concluded that the country lagged far behind in most of the criteria specified to meet the threshold. It seems that the countries achieving a threshold of more than 75 percent are eligible to receive the grant. But in the case of Nepal, not even 50 percent has been met. It seems that there is policy categorization of countries receiving grants. What is the basis for claiming that Nepal is not prioritized under a military strategy?*

**MCC Response:** First, the U.S. law that governs MCC prohibits MCC from using funding for any military purpose; the compact is explicit about this legal prohibition. Therefore, there is no connection between the MCC Nepal Compact and any military alliance or defense strategy. Second, the MCC process for selecting partners as compact eligible is based on statutorily prescribed criteria that specifically does not include any military factors. To be considered for eligibility by MCC's board of directors, a country must: (1) be classified as a low income or lower middle-income country by the World Bank, and (2) pass the annual MCC country scorecard that focuses on the country's commitment to just and democratic governance, investing in people, and economic freedom. These criteria are outlined in the publicly available reports produced each year by MCC and that apply equally to all countries: the Candidate Country Report and the Selection Criteria and Methodology Report. Nepal was selected as eligible to develop a compact program with MCC in December 2014, in recognition of the country's consistently strong performance on the MCC country scorecard and its continued commitment to democratic governance. Full information on MCC's country selection process

and Nepal's eligibility for the grant is available on MCC's website at: [www.mcc.gov/who-we-select](http://www.mcc.gov/who-we-select).

*3) Was the agreement with MCC concluded as per Nepal's own needs and request? After the CPN (Maoist) entered the peace process, subsequent to the Comprehensive Peace Agreement, Government of Nepal had formed Nepal Growth Diagnostic Task Force to analyze the problems in Nepal's development. Accordingly, a 10-member team led by Mr. Chiranjibi Nepal was formed under the coordination of the Ministry of Finance. With MCC designated as the Lead Agency to support it on behalf of the United States of America, a team of 9 representatives from MCC and USAID under the leadership of MCC's Bradley Cunningham was said to provide support to the study. It published a report in May 2014. It seems clear that the project was selected under the U.S team's priorities on the basis of that report. What is the reality?*

**MCC Response:** All projects funded by the MCC Nepal Compact were selected by the Government of Nepal, in consultation with Nepal's private sector and civil society, as projects that are important for Nepal's own economic growth. The Government of Nepal team that led the selection of projects received support from a team of U.S. government staff coordinated by MCC. All transmission lines included in the MCC Nepal Compact, for example, were identified as needs in Nepal's Transmission Masterplan 2015 and later reconfirmed in the updated 2017 plan. Recognizing the importance of the project to Nepal's development, the Government of Nepal designated the Electricity Transmission Project in the MCC Nepal Compact as a Project of National Pride.

*4) Why is there a need to call an ordinary type of grant to be provided by the United States and received by Nepal an 'international agreement?' According to the Constitution of Nepal and Nepal's laws, we are free to conclude treaties and agreements with any country based on our national interest. In order to subordinate that, MCC agreement has been classified as an international agreement in an attempt to weaken the Constitution and laws of Nepal. What ground is there, as per Section 7.1 of the agreement, to claim that it not so?*

**MCC Response:** The Constitution of Nepal prevails over the MCC Nepal Compact. MCC compacts with all MCC partner countries are international agreements governed by the principles of international law. Based on MCC's experience in other countries, a compact's status as an international agreement is critical to ensuring that implementation can proceed without delay, which is particularly important given the limited five-year implementation period of a compact. In practical terms, the status of an international agreement means that the implementation of compact projects will proceed in accordance with laws of Nepal except in the rare instance where local law conflicts with a specific provision of the compact. In such a case, compact projects will be implemented according to the mutually agreed upon terms of the compact and the Constitution of Nepal. Notably, the Government of Nepal, through the Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, reviewed all terms of the MCC Nepal Compact, including Section 7.1, and concluded that the compact provisions do not conflict with the laws of Nepal.

5) *Many agreements related development, construction and investment do not seem to require parliamentary ratification. Why this particular agreement needs parliamentary ratification? After parliamentary ratification, an agreement becomes a law. All the conditions mentioned in it become the law. As long as that law exists, MCC has a statutory right to maintain control in influencing treaties, agreements, economic investments, development models and state affairs of Nepal. Is it not for the purpose of maintaining that control, as per Article 5.5 of the agreement, the parliamentary ratification has been proposed?*

**MCC Response:** As clarified in response to Question 4, all MCC compacts are international agreements. During compact development, MCC asks each partner government what their country's domestic law requires in order for the compact to have the status of an international agreement that will avoid any specific conflicts with domestic law. For Nepal, the Government, through Nepal's Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, concluded that, under Nepali law, parliamentary ratification is required for the compact to be such an international agreement.

6) *After parliamentary ratification of the agreement, why is parliamentary approval not required for the agreement's parts, the implementation agreement, or amendments to the project? It is an attempt to provide legal status to such a provision in order to arbitrarily change the content of the agreement and create a pressure to enforce it. How can one be convinced that the main reason for this is not due to the strategic location of Nepal in global politics and conflict and the intention to use that strategic location?*

**MCC Response:** The MCC Nepal Compact was signed in September 2017 following extensive discussions between MCC and the Government of Nepal, including Nepal's Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs. Compact Section 6.2(b) allows for modification by mutual agreement of certain aspects of the compact annexes in limited circumstances, which can be necessary from time to time to reflect changing project realities and dynamics. Section 6.2(c) specifically provides that any such modifications are not 'amendments' and do not need parliamentary ratification. Amendments are those changes that impact the main body of the compact agreement or alter the allocations of funding, the implementation framework, monitoring and evaluation framework, or the tax exemption provisions. The signed MCC Nepal Compact cannot be amended at this time.

7) *The agreement does not state anywhere that MCC is under the Indo-Pacific Strategy (IPS). Is MCC under the IPS? This matter is not mentioned in the agreement with MCC. But, it has become a key part of the US national security strategy in global politics. It is a fact that US aid and investment has been mobilized under the US Department of Defense by according supremacy to US security in the post 2001 period. US officials visiting Nepal have disclosed that the MCC falls under the Indo Pacific Strategy of May 1, 2019. So, how can it be said that MCC is not under IPS?*

**MCC Response:** No, the MCC Nepal Compact is not an agreement under the Indo-Pacific Strategy. MCC compacts are agreements between MCC and the partner government. The strong relationship between the United States and Nepal long pre-dates the Indo-Pacific Strategy.

*8) Is Nepal a member of IPS or has it become a member or can it become a member of it? In view of the objectives of IPS, Nepal cannot participate in it as per Nepal's constitution, law, and foreign policy. As our international relations are guided by a non-aligned foreign policy based on the Panchsheel Principles, we cannot join any faction or coalition (military or nonmilitary). The primary objective of IPS is military and non-military alliance against terrorism. Countries participating in IPS have a policy of strengthening joint military activity and armaments. Page 38 of the Indo Pacific Strategy Report, June 2001 states that Nepal joined IPS in December 2018. Similarly, page 36 of the report mentions that there have been frequent discussions between US military officials and Nepal Army officials on joint military exercise. Hence, what is this?*

**MCC Response:** The MCC Nepal Compact is not an agreement under the Indo-Pacific Strategy. MCC compacts are agreements between MCC and the partner government. Any decision by Nepal regarding the Indo-Pacific Strategy is separate and independent from the MCC Nepal Compact.

*9) MCC was formed in 2004 but IPS was formed in 2017, how is it possible for MCC to be put under IPS? First of all, after 2001, the United States of America replaced its previous aid strategy by adopting the strategy of mobilizing the aid only under the U.S. national security strategy. The National Security Strategy of December, 2017, National Security Strategy Report of June, 2019 and Indo-Pacific Report of November 2019 state that the military and non-military alliances in the Indo-Pacific region would be strengthened and assistance including MCC would be mobilized under IPS. Can't it therefore be said that this agreement is under IPS? In this regard, decisions of the meetings of the Quadrilateral Security Dialogue (QUAD), comprising of the U.S., Japan, India, and Australia, have been made public.*

**MCC Response:** MCC was established in 2004 with a singular focus on poverty reduction through economic growth in countries that are committed to democratic values such as rule of law, investing in their people, and economic freedom. The MCC Nepal Compact is not an agreement under the Indo-Pacific Strategy, nor is it a part of any military strategy of the United States.

*10) Why have the agreements signed after the MCC Compact not been made public? The original agreement has accorded the authority to make other agreements and implement them directly without having to be brought before the People's representative body. How can one believe that such sub-agreements or correspondences would not be uncontroversial when*

*original agreement itself contains controversial provisions? For instance, the implementation agreement signed between Finance Minister Yubaraj Khatiwada and MCC Vice President Anthony Welcher on September 29, 2019 has not been made public yet. Without any provision in the main agreement, Millennium Challenge Account, an autonomous body free from government interference, has been formed as per the Government formation order. Arrangements have been made to restrict any change, direction, or mobilization without MCC's permission. In addition to it, MCA is required to submit its reports to MCC. Is there no room for suspicion that undue provisions motivated by MCC's self-interest are the reason for not making such agreements public?*

**MCC Response:** The compact is the primary document that governs the compact program, and no subsidiary agreements between MCC and the Government of Nepal can conflict with it. The establishment of MCA-Nepal as the accountable entity is indeed discussed in the compact itself, and the Government of Nepal established MCA-Nepal in 2018. (MCC partner countries establish an implementing entity to oversee, manage, and implement the grant program – a demonstration of MCC's commitment to country ownership.) MCA-Nepal is governed by a board of directors composed of Nepal government officials and members of Nepal's private sector, civil society, and community leaders. The Program Implementation Agreement, signed on September 29, 2019, has been publicly available since signing, including on the MCA-Nepal website ([www.mcanp.org](http://www.mcanp.org)).

*11) What are the controversial sections and/or issues in the agreement and how should they be clarified?*

- a) How justifiable is the provision of Section 2.8 of the agreement to exempt the project staffs receiving an international level of remuneration and benefits, from all kinds of taxes? Can Nepalese citizens enjoy similar privileges in other countries? Does not such a provision weaken the state's law system?*

**MCC Response:** The tax exemption provision of the compact ensures that the full \$500 million is available to implement the projects for the benefit of the Nepali people. It is our understanding that the provision is generally consistent with tax treatment in other grant agreements with the Government of Nepal and complies with Nepal's tax laws.

- b) As per Section 3.1(f) of the agreement, the project will be implemented with 26 percent contribution from Nepal but the intellectual property generated from that will fully belong to the MCC. Doesn't this provision undermine Nepal's sovereignty? With such a provision Nepal would lose the conclusions derived from its geographical, environmental, and geological knowledge and research together with the patent rights. Would this be beneficial and just?*

**MCC Response:** The Government of Nepal owns all intellectual property created in connection with the compact program. MCC has no ownership right to any such intellectual property.

- c) *Section 3.7 of the agreement requires that all the original records of the project need to be submitted a MCC. Would this not be against the country's internal security system and privacy? In addition to it, would it not lead to a situation where the technical experts inside the country would face humiliation?*

**MCC Response:** The objective of Section 3.7 is to ensure the Government of Nepal will use best efforts and agreed upon standards to maintain all records and documents regarding the project, including to ensure no misuse of funds. Consistent with international auditing standards, the compact provides MCC with the right to access such documents for verification purposes.

- d) *How appropriate is the provision of Section 3.8 that allows recognition to the audit conducted by United States-based or United States certified public accounting firm undermines and invalidate the existence and legitimacy of Nepal's Auditor General? Doesn't it mean that the state's existence and structure is unrecognized? Wouldn't such a provision and process deny the right of auditing of the State?*

**MCC Response:** No, that is not what Section 3.8 means. Section 3.8 specifically states that the office of the Auditor General of Nepal can conduct audits of MCA-Nepal and has, in fact, already done so.

- e) *Section 5.1(a) has provisioned that MCC may terminate the funding arrangement by giving 30 days' prior written notice to the Government of Nepal. Terminating the project work midway would make a negative impact as a whole. After spending the supplemental capital on the part of Nepal, would this provision not create the possibility of the program being left stranded and creating fiscal burden to the economy in case MCC terminates funding without any reasonable cause at any time or leaves the project in an incomplete state whenever it feels so?*

**MCC Response:** As sovereign nation partners, both the Government of Nepal and the Government of the United States, acting through MCC, have the individual ability to terminate the compact with 30 days' notice. The intention of both parties, however, is to complete project implementation within the compact term and thereby maximize the benefit for the Nepali people. Generally, suspension or termination of a compact has only occurred due to instances of significant political upheaval such as coup d'état, an invasion, or significant political violence against the population.



- f) *Can't the MCC abandon the overall project under the pretext of any circumstances under Section 5.1(b)?*

**MCC Response:** As sovereign nation partners, both the Government of Nepal and the Government of the United States, acting through MCC, have the individual ability to terminate with 30 days' notice. MCC's intention is to work with the Government of Nepal to complete project implementation within the compact term and thereby maximize the benefit for the Nepali people. Generally, suspension or termination of a compact has only occurred due to instances of significant political upheaval such as coup d'état, an invasion, or significant political violence against the population.

- g) *Every state signs a treaty or agreement subject to its own constitution and law. Agreements cannot be signed beyond one's own constitution, laws, and policies. An agreement that is signed in a manner that it becomes hostage to the future policies and laws will pose an obstacle for signing assistance and investment agreements with any other countries. In such a situation, the provision in Section 5.1(b) (iii) about terminating the agreement if there is a violation of applicable law or United States policy, whether now or hereafter in effect not make it look like Nepal's own existence and sovereignty is under U.S. control and as a result of that does it not appear that sovereignty is undermined?*

**MCC Response:** Section 5.1(b)(iii) of the compact underscores that MCC funding cannot be used for anything that violates the laws or policies of the United States. That clause therefore limits the use of MCC funding but does not impose any requirement or limitation on the sovereignty of the Government of Nepal using non-MCC funding. The MCC Nepal Compact does not affect or limit Nepal's sovereign right to sign assistance or investment agreements with any other countries. Moreover, as sovereign nation partners, both the Government of Nepal and the Government of the United States, acting through MCC, have the individual ability to terminate with 30 days' notice.

- h) *The conditions pursuant to Section 5.3(a) are in themselves inappropriate and contrary to national sovereignty. There is a provision that demands the value of the spent funds to be repaid, along with interest, in United States Dollars if there is a violation of the terms of the agreement. But how can we be clear about how and who will determine whether there has been a violation of the terms?*

**MCC Response:** The compact is a mutually negotiated and signed document. The determination of any potential misuse of funds or other violation would be based on the terms of the compact, and factual findings by independent third parties, such as auditors.

- i) *MCC's main agreement does not contain a provision for any tribunal. MCC decides itself whether any event is in accordance with the agreement or not. Can any agreement of our national interest signed with any other country, with which the United States does not share a good relationship, be considered an agreement that is contrary to the one signed with the MCC? For example, the United States has been referring to China as revisionist power, Russia as revitalized malign actor, and North Korea as rogue state. Section 6.3(b) contains a provision that could lead to an allegation that the relations and investment relationships with those countries have the spirit that would be contrary to the agreement. How can this be explained?*

**MCC Response:** Section 6.3(b) provides that in the event of any conflict or inconsistency between the compact and any other agreement *between the parties* regarding the program, the compact will prevail. This means that this provision only applies to those other agreements between MCC and the Government of Nepal related to the compact program; it does not impact the Government of Nepal's agreements with other countries or entities. MCC recognizes that Nepal has relationships and agreements with many other donors and countries; all of these relationships and agreements are separate and independent from the MCC Nepal Compact.

- j) *Pursuant to Section 5.5, MCC will be around as long as the project survives. According to Sections 2.7, 2.8, 3.2(f), 3.7, 3.8, 5.2, 5.3, 5.4 and 6.4, MCC would remain in place even after five years of completion of the project. Therefore, what is the actual timeframe for MCC to return?*

**MCC Response:** The implementation period for compact projects is five years and begins upon entry-into-force. MCC's presence in country will wind down after the five-year compact implementation period. The few provisions of the compact that survive beyond the five-year term relate to areas such as assessment of grant effectiveness, auditing, and evaluation objectives. For example, MCC will still collaborate with the Government of Nepal after the five-year implementation period to evaluate the projects' success, and report on compact funding; however, there will be no physical MCC office in Nepal.

- k) *Can the agreement be amended and modified or not and is parliamentary ratification required if that is the case? The agreement does not contain any provisions for the terms of the main agreement to be modified. The statements from U.S. officials that the main agreement cannot be amended have already become public. Section 6.3(c) has a provision that programs can be amended or modified without the ratification from parliament. The MCC makes modifications itself and does this not mean that the provisions of the main agreement are amended without the information of the Parliament?*

**MCC Response:** The MCC Nepal Compact was signed in September 2017 following extensive discussions between MCC and the Government of Nepal. The MCC Nepal Compact cannot be amended at this time. MCC's response to Question 6 provides further information on amendments and modifications.

- l) *The provision of section 6.3(b), that in the event of any conflict or inconsistency between the Compact and any other agreements, the Compact will prevail appears to prohibit the agreements that have already been entered into with others or even those that will be signed in the future. In particular, it appears as if this is a form of pressure applied towards not allowing the implementation of the agreements and understandings that have been entered into with China under the BRI. It appears necessary to clarify what impacts the agreement with MCC has on the agreements with other countries.*

**MCC Response:** The MCC Nepal Compact does not affect Nepal's agreements with other donors or countries. Specifically, the compact governs the partnership between MCC and the Government of Nepal. Section 6.3(b) clarifies that only any other agreement between MCC and the Government of Nepal would be secondary to the compact in the event there is a conflict between the compact and the other agreement between MCC and the Government.

- m) *According to Section 6.4, this agreement with MCC is termed as an international law. What are the reasons behind terming this agreement as an international law, in view of the weaknesses in Nepal's administrative system and monitoring system, in a manner that there will adversely impact Nepal's law, system of governance and sovereignty? The offering of a grant by the MCC and the acceptance of it by Nepal is an issue that can be concluded through the process of general correspondence. No correspondence can be a treaty or agreement. Is there any other intention in stating that it is, in fact, an agreement?*

**MCC Response:** As clarified in response to Question 4 and Question 5, all MCC compacts with partner countries are international agreements. The Constitution of Nepal prevails over the MCC Nepal Compact. Implementation of compact projects will proceed in accordance with the laws of Nepal except in the rare instance where local law conflicts with a specific provision of the compact, in which case compact projects will be implemented according to the mutually agreed upon terms of the compact and the Constitution of Nepal. Notably, the Government of Nepal, through the Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, reviewed all terms of the MCC Nepal Compact, including Section 7.1, and concluded that the compact provisions do not conflict with Nepal law.

- n) *It is mandatory for a citizen of any country to abide by Nepal's prevailing laws and rules within the boundaries of Nepal. Even within the extradition treaty, an accused criminal entering another country can be handed over to the relevant country if there has been an Extradition Treaty agreement between the two countries. Otherwise, any country, being a party to the international law, can initiate the proceedings. Does the provision of Section 6.8 that anyone working under MCC Project will be immune from the jurisdiction of all courts and tribunals regardless of the crime committed intends to create a provision that none of the laws of Nepal will apply to the foreigners working for the project?*

**MCC Response:** The U.S. government guarantees diplomats at the Embassy of Nepal in Washington, DC, including the ambassador, certain protections in the United States. In this same way, Section 6.8 allows the Government of Nepal to reciprocate the same protections to MCC staff in Kathmandu. This immunity is standard in diplomatic relationships. Critically, immunity for MCC employees from the jurisdiction of Nepal's courts and tribunals under Section 6.8 applies *only* to claims or losses arising out of activities or omission under the compact.

- o) *What impact does Section 7.1 that Nepal's laws will be void to the extent of their conflict with the Compact will have on our sovereignty? Our laws are of four categories - (1) the constitution as the main law, (2) the acts formed by Parliament, representing the sovereign people, (3) the rules framed by the government under the mandate of the Acts promulgated by the Parliament, and (4) the Precedents of the Supreme Court. The compliance of all of these laws is mandatory for anyone residing within the country's boundaries. Can a letter/correspondence from an ordinary employee of the MCC form the basis to even suspend Nepal's constitution and laws? It is very important to be clear about this.*

**MCC Response:** The Constitution of Nepal always prevails over the MCC Nepal Compact. Additionally, the Government of Nepal, through the Ministry of Law, Justice and Parliamentary Affairs, reviewed all terms of the MCC Nepal Compact, including Section 7.1, and concluded that the compact provisions do not conflict with Nepal law.

- p) *According to Section 7.4, the MCC will remain for five years after the day of its implementation? What will happen after that?*

**MCC Response:** The implementation period for compact projects is five years, starting at entry-into-force; MCC's presence in country will wind down after this period. A 120-day period after the end of the compact term will be utilized to complete administrative closure of the program. MCC's response to Question 11(j) provides more details regarding this topic.

- q) *There is a provision that the land required for the projects will be acquired through the Government of Nepal's matching fund; that the MCC projects will have the ownership of the land; and that the MCC law will apply to the projects. Who actually has ownership over the land and until when?*

**MCC Response:** Undoubtedly, the land required for projects will only and always be owned by the Government of Nepal or the entities of the Government of Nepal. The Government of Nepal maintains ownership and sovereignty over the land, regardless of the funding source. Lands, equipment, and assets acquired with MCC grant funding will not be owned by MCC or any other United States government entity.

**मिलेनियम च्यालेन्ज कम्प्याक्टबारे**  
**नेपाल सरकारबाट प्राप्त एकिकृत स्पष्टीकरण प्रश्नहरूमा**  
**मिलेनियम च्यालेन्ज कर्पोरेसनका जवाफहरू**

१ अनुदान, सहयोग, उपहार आदिमा लिने दिनेका बीच सर्तनामा हुँदैन । त्यस्तो दान उपहार, सहयोग, अनुदानको दुरुपयोग नहोस् भन्ने दाताको मनशाय मात्र हुन्छ । कतिपय घोषित वा अघोषित उद्देश्यहरू समय काल परिवेशले स्पष्ट हुन्छ । MCC सँग सम्झौताको पछाडि नितान्त निःस्वार्थ सहयोग रहेको थियो भन्ने आधार के छ ?

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसीको उद्देश्य आर्थिक बृद्धिमार्फत गरिबी न्यूनीकरण गर्नु हो । नेपालमा एमसीसीको लक्ष्य नेपाली नागरिकको जीवनस्तर तिब्र गतिमा सुधार गर्नु रहेको छ । एमसीसी नेपाल कम्प्याक्ट, नेपाल सरकारले नै देशको आर्थिक बृद्धिका लागि महत्वपूर्ण ठहराई चयन गरेका विद्युत् प्रसारण र सडक मर्मतसम्भार परियोजनाहरू सम्पन्न गर्नका निम्ति नेपाललाई उपलब्ध गराएको अनुदान हो । नेपाल सरकार सँग सहमति गरेर एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टमा समावेश गरिएका सर्त तथा मापदण्डहरू अन्य देशसँगका एमसीसी कम्प्याक्टमा समाविष्ट सर्त तथा मापदण्ड अनुरूप नै छन् र कम्प्याक्ट परियोजनाहरू पाँच वर्षको समयसीमा भित्र नै उच्च प्राविधिक तथा वातावरणीय मापदण्डबमोजिम सम्पन्न हुन् र अनुदान कोषको दुरुपयोग नहोस् भन्ने सुनिश्चित गर्नका निम्ति आवश्यक छन् । कम्प्याक्टका सर्तहरूको उल्लङ्घन हुनेगरी अनुदान रकमको दुरुपयोग नभएमा यो रकम फिर्ता गर्नुपर्दैन ।

२ नेपाललाई अनुदान दिने सम्वन्धमा बनाएको थ्रेसहोल्डमा २२ वटा आधार तोकिएको छ । 'नेपाल ग्रोथ डाइग्नोस्टिक' रिपोर्टमा थ्रेसहोल्डमा तोकिएका आधार नेपालको आर्थिक विकासमा प्रायः सबै अवरोध भएको निष्कर्ष निकालिएको छ । प्रायः ७५ प्रतिशत भन्दाबढी थ्रेसहोल्ड पार गरेकालाई प्रदान गर्ने आधार बनाएको देखिन्छ तर नेपालको हकमा ५० प्रतिशत पनि पुरा भएका छैनन् अनुदान दिने देशहरूको नीतिगत वर्गीकरण गरेको देखिन्छ । नेपाल प्राथमिकतामा पर्नुको कारण सैन्य रणनीति अन्तरगत होइन भन्ने आधार के छ ?



**एमसीसीको जवाफ:** प्रथमतः एमसीसीलाई लागु हुने अमेरिकी कानून (मिलेनियम च्यालेन्ज ऐन २००३) ले कुनै पनि सैन्य प्रयोजनका निम्ति अनुदान कोषको प्रयोग गर्नबाट एमसीसीलाई निषेध गरेको छ; यस कानुनी बन्देजका बारेमा कम्प्याक्ट स्पष्ट छ । तसर्थ, यस कम्प्याक्ट र कुनै सैन्य गठबन्धन वा सुरक्षा रणनीतिका बीच कुनै सम्बन्ध छैन । दोस्रो, कम्प्याक्टका लागि योग्य ठहर्‍याई साझेदार चयन गर्ने एमसीसीको प्रक्रिया वैधानिक रूपमा निर्धारित मापदण्डहरूमा आधारित छ जसमा सैन्य पक्ष समावेश हुँदैन । एमसीसीको संचालक समितिबाट कुनैपनि देश छनौटका लागि योग्य हुन (१) विश्व बैङ्कद्वारा न्यून आय वा न्यून-मध्यम आय भएको देशको रूपमा वर्गीकृत भएको हुनुपर्छ र (२) न्यायसंगत र लोकतान्त्रिक शासन, जनतामा लगानी र आर्थिक स्वतन्त्रतामा आधारित एमसीसीको वार्षिक सुचकाङ्कको स्कोरकार्डमा उत्तीर्ण हुनुपर्दछ । यी आधारहरू एमसीसीले प्रत्येक वर्ष सार्वजनिक रूपमा उपलब्ध हुने गरि प्रकाशित गर्ने निम्न प्रतिवेदनहरूमा उल्लेखित हुन्छन् र सबै देशहरूका लागि समान रूपमा लागु हुन्छन्: सम्भावित देश सम्बन्धि प्रतिवेदन (Candidate Country Report) र छनौट मापदण्ड तथा विधि प्रतिवेदन (Selection Criteria and Methodology Report) । एमसीसीको वार्षिक सुचकाङ्कको स्कोरकार्डमा नेपालको लगातार उच्च नतिजा प्रदर्शन र लोकतान्त्रिक शासनप्रतिको निरन्तर प्रतिबद्धतालाई कदर गर्दै एमसीसीसँग कम्प्याक्ट कार्यक्रम विकास गर्न योग्य देशका रूपमा डिसेम्बर २०१४ मा नेपाललाई छनौट गरिएको हो । एमसीसीको देश छनौट प्रक्रिया तथा यस अनुदानका लागि नेपालको योग्यतासम्बन्धी पूर्ण जानकारी एमसीसीको वेबसाइट [www.mcc.gov/who-we-select](http://www.mcc.gov/who-we-select) मा उपलब्ध छ ।

- ३ एमसीसीसँग सम्झौता नेपालको आफ्नो आवश्यकता र नेपालकै मागबमोजिम भएको हो ? विस्तृत शान्ति सम्झौतापछि नेकपा (माओवादी) शान्ति प्रक्रियामा आएपछि नेपालको विकास निर्माणमा देखिएका समस्याहरूको अध्ययन गर्न नेपाल सरकारले अर्थ मन्त्रालयको संयोजनमा *Nepal Growth Diagnostic* कार्यदल बनाएकोमा चिरन्जीवि नेपालको संयोजकत्वमा १० जनाको टीम बन्यो । त्यसलाई सहयोग गर्न संयुक्त राज्य अमेरिकाको तर्फबाट *Lead Agency* भनी एमसीसीका बाइले कनिङघमको नेतृत्वमा एमसीसी र युएसएडका ९ जना प्रतिनिधि रहेको टोलीले अध्ययनको नेतृत्व प्रदान गर्ने भनिएको छ । त्यसले २०१४ मे मा रिपोर्ट प्रकाशित गरेको छ । सो रिपोर्टको आधारमा अमेरिकी टोलीको प्राथमिकतामा आयोजनाको छनौट गर्न लगाइएको प्रष्ट देखिन्छ । वास्तविकता के हो ?





**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टद्वारा अनुदान उपलब्ध गराइएका सबै परियोजनाहरू नेपाल सरकारले निजी क्षेत्र र नागरिक समाजसँगको परामर्शमा नेपालको आर्थिक वृद्धिका निम्ति महत्त्वपूर्ण ठहर्‍याई नेपाल सरकारद्वारा नै छनौट गरिएका हुन् । परियोजना छनौटको नेतृत्व गरेको नेपाल सरकारको टोलीलाई एमसीसीले संयोजन गरेको अमेरिकी सरकारी कर्मचारीको टोलीले सहयोग गरेको थियो । नेपालको आफ्नै प्रसारण लाइन गरुयोजना २०१५ को दस्तावेजले पहिचान गरेको तथा पछि प्रसारण लाइन विकास योजना २०१७ ले समेत आवश्यकताका रूपमा पुनः पुष्टि गरेको प्रसारण लाइनहरूलाई नै एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टमा समावेश गरिएका थिए । नेपालको विकासमा उक्त परियोजनाको महत्त्वलाई स्वीकार गर्दै एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टको विद्युत् प्रसारण परियोजनालाई नेपाल सरकारले राष्ट्रिय गौरवको आयोजना घोषणा गर्‍यो ।

- ४ अमेरिकाले दिने नेपालले लिने सामान्य प्रकारको अनुदानलाई “अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता” भन्नुपर्ने आवश्यकता किन पर्‍यो ? नेपालको संविधान र कानूनबमोजिम कुनै पनि मुलुकसँग राष्ट्रिय हितमा सन्धि सम्झौता गर्न हामी स्वतन्त्र छौं । त्यसलाई अधीनस्थ गर्न अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता भनी एमसीसी सम्झौतामा समावेश गरी नेपालको संविधान र कानूनलाई कमजोर पार्न खोजेको देखिन्छ । सम्झौताको दफा नं. ७.१ अनुसार त्यो होइन भन्ने आधार के छ ?

**एमसीसीको जवाफ:** नेपालको संविधान एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टभन्दा माथि छ । सबै एमसीसी साझेदार देशहरूसँग सम्पन्न भएका एमसीसी कम्प्याक्ट अन्तर्राष्ट्रिय कानूनका सिद्धान्तद्वारा निर्देशित अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता हुन् । अन्य देशमा एमसीसीको अनुभवको आधारमा, कम्प्याक्टको कार्यान्वयन कुनै ढिलाईबिना अघि बढ्न सकोस् भन्ने सुनिश्चित गर्नका निम्ति कम्प्याक्टको हैसियत एक अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौतासरह हुनु महत्त्वपूर्ण हुन्छ, जुनकुरा कम्प्याक्टको सीमित पाँच वर्षे कार्यान्वयन अवधिको परिप्रेक्ष्यमा पनि विशेष रूपमा महत्त्वपूर्ण छ । व्यवहारिक तवरमा कम्प्याक्टलाई अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौताको स्तरमा राखिनुको प्रभाव भनेको स्थानिय कानूनको कुनै निश्चित प्रावधानसँग बाझिने विरलै अवस्थामा बाहेक, कम्प्याक्ट परियोजनाहरूको कार्यान्वयन नेपालको कानून अनुसार अगाडि बढ्ने भन्ने हुन्छ । त्यस्तो विरलै अवस्थामा कम्प्याक्ट परियोजनाहरू कम्प्याक्टमा भएका आपसी सहमतिका सर्तहरू र नेपालको संविधानबमोजिम कार्यान्वयन हुन्छन् । उल्लेखनीय छ, नेपाल सरकारले कानून, न्याय तथा संसदीय मामिला मन्त्रालय





मार्फत एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टका दफा ७.१ लगायत सबै प्रावधानहरूको समीक्षा गरी कम्प्याक्टका प्रावधानहरू नेपालको कानूनसँग बाझिएका छैनन् भन्ने निष्कर्ष निकालेको छ ।

५. कैयन् विकास निर्माण तथा लगानीसम्बन्धी सम्झौताहरू संसदीय अनुमोदनका लागि आवश्यक देखिएनन् । यो सम्झौतालाई संसदीय अनुमोदन किन आवश्यक पऱ्यो ? संसदीय अनुमोदनपछि सम्झौता कानून बन्छ । यसमा उल्लेखित सबै शर्तहरू कानून बन्छन् । त्यो कानून रहेसम्म एमसीसीले नेपालमा सन्धि सम्झौता, आर्थिक लगानी, विकासको मोडेल, राजकीय मामिला प्रभाव पार्ने काममा नियन्त्रण राखी राख्न वैधानिक हक राख्दछ । आयोजना रहेसम्म (दफा ५.५) बमोजिम नियन्त्रणमा राखिरहन संसदीय अनुमोदन गराउने प्रस्ताव राखिएको त होइन ?

**एमसीसीको जवाफ:** प्रश्न ४ को उत्तरमा प्रष्ट पारिएजस्तै, सबै एमसीसी कम्प्याक्टहरू अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता हुन् । कम्प्याक्ट विकासको क्रममा एमसीसीले प्रत्येक साझेदार सरकारलाई आन्तरिक कानूनसँग नबाझिने गरी कम्प्याक्टले अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौताको हैसियत प्राप्त गर्न सम्बन्धित देशको आन्तरिक कानून अनुसार के आवश्यक पर्दछ भनि सोध्ने गर्दछ । नेपालको सन्दर्भमा नेपाल सरकारले कानून, न्याय तथा संसदीय मामिला मन्त्रालयमार्फत कम्प्याक्ट अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता हुनका लागि नेपालको कानूनअनुसार संसदीय अनुमोदन आवश्यक छ भन्ने निष्कर्ष निकालेको थियो ।

६. सम्झौताको संसदीय अनुमोदन भए पछि सम्झौताका अंश वा क्रियान्वयन सम्झौता वा परियोजनामा हुने संशोधनलाई संसदीय अनुमोदन किन आवश्यक नपर्ने हो ? सम्झौताका अन्तरवस्तुलाई आफ्नो मनोमानीपूर्वक हेरफेर गरेर लागू गर्न, दबाब सृष्टि गर्न यस्तो प्रावधानलाई कानूनी हैसियत दिन खोजिएको हो । यसको मुख्य कारण हो भू-मण्डलीय राजनीति र द्वन्द्वमा नेपालको रणनीतिक अवस्थिति र त्यसको प्रयोगको मनशाय होइन भनेर कसरी विश्वस्त हुन सकिन्छ ?

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसी नेपाल कम्प्याक्ट, एमसीसी र नेपाल सरकारका अन्य निकाय लगायत कानून, न्याय तथा संसदीय मामिला मन्त्रालयसहितको बृहत् छलफलपश्चात् सन् २०१७ को सेप्टेम्बर (२०७४ भदौ) मा सम्पन्न भएको हो । कम्प्याक्टको दफा ६.२ (ख) ले सीमित परिस्थितिहरूमा कम्प्याक्टको अनुसुचिका केही पक्षहरू आपसी सहमतिमा परिमार्जन गर्ने सकिने



व्यवस्था गरेको छ, जुन कुरा परियोजनाका बदलिँदा वास्तविकता तथा परिस्थिति प्रतिबिम्बित गर्न समय समयमा आवश्यक पर्न सक्छन् । दफा ६.२ (ग) ले किटानीसाथ त्यस्ता कुनै परिमार्जन 'संशोधन' होइनन् र तिनको संसदीय अनुमोदन आवश्यक नहुने भन्ने व्यवस्था गरेको छ । संशोधनहरू ती परिवर्तन हुन् जसले यस कम्प्याक्ट सम्झौताका मुख्य अंशमा प्रभाव पार्छन् वा रकम विनियोजन, कार्यान्वयन ढाँचा, अनुगमन तथा मूल्याङ्कन ढाँचा अथवा कर मिनाहाका प्रावधानहरूमा हेरफेर गर्छन् । हस्ताक्षर सम्पन्न भईसकेको एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टलाई अहिले संशोधन गर्न सकिँदैन ।

- ७ एमसीसी हिन्द प्रशान्त रणनीति (आइपीएस) को मातहत रहेको भन्ने कुरा सम्झौतामा कतै लेखिएको छैन । के एमसीसी आइपीएस को मातहत छ त ? यो विषय एमसीसीसँगको सम्झौतामा लेखिएको छैन । तर यो अमेरिकाको भूमण्डलीय राजनीतिमा अमेरिकी राष्ट्रिय सुरक्षा रणनीतिको प्रमुख अङ्ग बनेको छ । सन् २००१ पछि अमेरिकी सहायता तथा लगानीमा अमेरिकी सुरक्षालाई प्रधानता दिएर अमेरिकी रक्षा मन्त्रालयको मातहत गर्ने गरिएको तथ्य हो । आइपीएस को मातहत एमसीसी भन्ने सम्बन्धमा सन् २०१९ मे १ को *Indo Pacific Strategy* मा नै उल्लेख छ भने अमेरिकी अधिकारीहरूले नेपालमै आएर भनेका पनि छन् । त्यसैले एमसीसी आइपीएसको मातहत होइन भनेर कसरी भन्न सकिन्छ ?

**एमसीसीको जवाफ:** होइन, एमसीसी नेपाल कम्प्याक्ट हिन्द-प्रशान्त रणनीति मातहतको सम्झौता होइन । एमसीसी कम्प्याक्टहरू एमसीसी र साझेदार सरकारबीचका सम्झौता हुन् । अमेरिका र नेपाल बीचको बलियो सम्बन्ध हिन्द-प्रशान्त रणनीतिभन्दा धेरै अघिदेखिको हो ।

- ८ के नेपाल आइपीएसको सदस्य वा त्यसमा सदस्य भएको छ वा सदस्य हुन मिल्छ ? नेपालको संविधान, कानून तथा नेपालको परराष्ट्र नीतिले आइपीएसको जे उद्देश्य रहेको छ, त्यसअनुसार त्यसमा सहभागी हुन मिल्दैन । हाम्रो अन्तर्राष्ट्रिय समन्वय पञ्चशील सिद्धान्तका आधारमा असंलग्न परराष्ट्र नीति भएकाले कुनै पनि गुट, गठबन्धन (सैनिक वा गैरसैनिक) मा सामेल हुन मिल्दैन । आइपीएसको मुख्य उद्देश्य नै “आतंकवाद विरुद्ध” को सैनिक एवं गैरसैनिक गठबन्धन हो । आइपीएसमा सामेल राष्ट्रहरूमा संयुक्त सैनिक गतिविधि हतियारको मजबुतीकरण गर्ने नीति रहेको छ । सन् २०१८ डिसेम्बरमा नेपाल आइपीएसमा सामेल भएको कुरा *Indo Pacific Strategy*

mac



Report June 2001 को पृष्ठ ३८ मा उल्लेख छ। त्यसैगरी संयुक्त सैनिक अभ्यासबारे पटकपटक अमेरिकी सैनिक अधिकारी र नेपाली सेनाका अधिकारीहरूसँग छलफल भएको व्यहोरा उक्त रिपोर्टको पृष्ठ ३६ मा उल्लेख छ। त्यसैले यो के हो ?

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसी नेपाल कम्प्याक्ट हिन्द प्रशान्त रणनीति मातहतको सम्झौता होइन । एमसीसी कम्प्याक्टहरू एमसीसी र साझेदार सरकारबिचका सम्झौता हुन् । हिन्द-प्रशान्त रणनीतिको सम्बन्धमा नेपालको कुनै पनि निर्णय एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टबाट अलग र स्वतन्त्र रहन्छ ।

९ एमसीसी सन् २००४ मा बनेको तर आइपीएस सन् २०१७ मा बनेको कसरी मातहत हुन सम्भव छ ? पहिलो कुरा त सन् २००१ पछि अमेरिकाले सहायता रणनीतिलाई पुरानो अनुसार नभई अमेरिकी राष्ट्रिय सुरक्षा रणनीतिअन्तर्गत रहेर मात्र सञ्चालन गर्ने नीति लियो भने सन् २०१७ पछि हिन्द प्रशान्त क्षेत्र सैनिक तथा गैरसैनिक गठबन्धन मजबुत गर्ने र एमसीसीलगायतका सहायता परिचालन आइपीएस मातहत गर्ने कुरा सन् २०१७ को *National Security Strategy Report June 2019, National Security Strategy December 2017, Indo Pacific Report November 2019* मा उल्लेख छ। यसले यो सम्झौता आइपीएस अन्तर्गत नै छ भन्न सकिँदैन र? यस सम्बन्धमा अमेरिका, जापान, भारत र अष्ट्रेलिया मिलेर बनेको क्वाड (QUAD – Quadrilateral Security Dialogue) “चतुर्भुज सुरक्षा सम्वाद” को बैठकका निर्णय सार्वजनिक भएका छन्।

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसीको स्थापना सन् २००४ मा कानुनी शासन, जनतामाथि लगानी, र आर्थिक स्वतन्त्रताजस्ता लोकतान्त्रिक मूल्यप्रति कटिबद्ध देशहरूको आर्थिक वृद्धिमार्फत गरिबी न्यूनीकरणमा केन्द्रित रहने गरि भएको हो । एमसीसी नेपाल कम्प्याक्ट हिन्द-प्रशान्त रणनीति मातहतको सम्झौता होइन, न त यो अमेरिकाको कुनै सैन्य रणनीतिको हिस्सा नै हो ।

१० एमसीसी कम्प्याक्टपछि गरिएका सम्झौताहरू किन सर्वजनिक नभएका हुन्? मूल सम्झौतामा अन्य सम्झौता गर्नसक्ने छुट दिइएको छ, जसलाई जनप्रतिनिधि संस्थामा ल्याउनै नपर्ने गरी सीधै कार्यान्वयनमा जाने अख्तियारी प्रदान गरिएको छ। मूल सम्झौतामै विवादित प्रावधानहरू राखिँदा



MILLENNIUM  
CHALLENGE CORPORATION  
UNITED STATES OF AMERICA

ती उपसम्झौता वा पत्राचारहरू निर्विवादित हुन्छन् भनेर कसरी विश्वास गर्न सकिन्छ? उदाहरणका लागि २९ सेप्टेम्बर २०१९ मा अर्थमन्त्री युवराज खतिवडा र एमसीसीका भाइस प्रेसिडेन्ट एथोनी बेल्चले *Implementation Agreement* गरेका छन्। त्यो सार्वजनिक छैन। त्यसमा मूल सम्झौतामा नभएको MCA (Millennium Challenge Account) गठनका लागि नेपाल सरकारले गठन आदेश अनुरूप गठन गर्ने, तर त्यसलाई सरकारले हस्तक्षेप गर्न नसक्ने स्वाशासित संरचनाको रूपमा खडा गरिएको छ। एमसीसीको अनुमति बिना थपघट, निर्देशन, खटनपटन गर्न नपाइने र साथै एमसीएले आफ्नो प्रतिवेदन एमसीसीलाई दिने व्यवस्था गरिएको छ। त्यस्ता सम्झौताहरू सार्वजनिक नगरिनुको कारण एमसीसीका स्वार्थ प्रेरित अनुचित प्रावधान छन् भनेर शङ्का गर्न मिल्दैन र?

**एमसीसीको जवाफ:** कम्प्याक्टका कार्यक्रम निर्देशित गर्ने प्राथमिक दस्तावेज कम्प्याक्ट सम्झौता हो र एमसीसी तथा नेपाल सरकार बीच हुने कुनै सहायक सम्झौता कम्प्याक्टसँग बाझिन सक्दैन। उत्तरदायी निकायको रूपमा एमसीए-नेपाललाई स्थापना गरिने प्रावधान वास्तवमा कम्प्याक्टमा नै गरिएको छ र नेपाल सरकारले सन् २०१८ मा एमसीए-नेपालको स्थापना गरेको थियो। (एमसीसी साझेदार देशहरूले अनुदान कार्यक्रमको निगरानी, व्यवस्थापन र कार्यान्वयन गर्न कार्यान्वयन निकायको स्थापना गर्छन् – जुन कुरा लाभग्राहि देशको कार्यक्रम स्वामित्वप्रति एमसीसीको प्रतिवद्धता हो।) एमसीए-नेपालको संचालन नेपाली सरकारी अधिकारीहरू तथा नेपालको निजी क्षेत्र, नागरिक समाज र सामुदायिक नेतृत्वका सदस्यहरू सम्मिलित संचालक समितिबाट हुन्छ। सन् २०१९ सेप्टेम्बर २९ मा हस्ताक्षर गरिएको कार्यक्रम कार्यान्वयन सम्झौता हस्ताक्षर भएको मितिदेखि नै एमसीए-नेपालको वेबसाइट ([www.mcanp.org](http://www.mcanp.org)) लगायतमा सार्वजनिक रूपमा उपलब्ध छ।

११ सम्झौतामा भएका दफावार विवादित विषयहरू के के छन् र तिनलाई कसरी प्रष्ट पार्नुपर्छ?

(क) सम्झौताको दफा २.८ अनुसार विदेशीस्तरको पारिश्रमिक सुविधा प्राप्त गर्ने आयोजनामा काम गर्ने कसैलाई पनि कुनै पनि प्रकारको करबाट मुक्त गर्नु कति न्यायोचित मान्न सकिन्छ? यस्तै प्रकारको सुविधा अन्य मुलुकमा नेपालीले पाउन सक्छन्? यस्तो व्यवस्थाले राज्यको कानून व्यवस्थालाई कमजोर बनाउँदैन र?





**एमसीसीको जवाफ:** अनुदानको ५० करोड अमेरिकी डलर रकम नेपाली जनताको हितमा परियोजनाहरूको कार्यान्वयन गर्नका लागि उपलब्ध गराउन कम्प्याक्टको करछुट सम्बन्धी प्रावधानले सुनिश्चित गर्दछ। सो प्रावधान नेपाल सरकारले गरेको अन्य सम्झौतामा रहेको कर सम्बन्धी व्यवस्था अनुरूप नै छ र यो प्रावधान नेपालको करसम्बन्धी कानून बमोजिम छ भन्ने हाम्रो बुझाइ रहेको छ।

(ख) सम्झौताको ३.१ (च) मा सम्झौता अनुसार आयोजना नेपालमा सञ्चालन हुने, २६ प्रतिशत लगानी नेपालको पनि हुने तर त्यसबाट प्राप्त हुने बौद्धिक ज्ञान (Intellectual Property) सम्पूर्ण रूपमा एमसीसीको हुने कुराले नेपालको सम्प्रभुतामा आँच पुऱ्याउँदैन र? यस्तो सुविधाबाट नेपालले आफ्नो देशको भौगोलिक वातावरण भूगर्वीय ज्ञान तथा अनुसन्धानबाट निकाल्ने निष्कर्ष र प्याटेन्ट राइट समेत गुमाउन पुग्छ, यस्तो हुनु हितकर र न्यायोचित हुन्छ र?

**एमसीसीको जवाफ:** कम्प्याक्ट कार्यक्रमका सम्बन्धमा सिर्जित भएको सम्पूर्ण बौद्धिक सम्पत्तिमा नेपाल सरकारको स्वामित्व रहन्छ। यस्तो बौद्धिक सम्पत्तिमा एमसीसीको कुनै पनि स्वामित्वको हक हुँदैन।

(ग) सम्झौताको दफा ३.७ मा आयोजनाको सम्पूर्ण अभिलेखको सक्कल एमसीसीलाई बुझाउनु पर्ने प्रावधान देशको आन्तरिक सुरक्षा व्यवस्था तथा गोपनीयता प्रतिकूल हुँदैन? प्रतिकूल हुने मात्र होइन, देशभित्रकै प्राविधिक विज्ञहरू पनि अपमानित हुने अवस्था आउँदैन र?

**एमसीसीको जवाफ:** दफा ३.७ को उद्देश्य नेपाल सरकारले परियोजना सम्बन्धी सम्पूर्ण अभिलेख तथा दस्तावेज अद्यावधिक राख्नका लागि यथासम्भव प्रयास र सहमति भएबमोजिमका मापदण्डहरू प्रयोग गर्नेछ भन्ने कुरा सुनिश्चित गर्नका साथै अनुदानको दुरुपयोग नहोस् भन्ने सुनिश्चितता गर्नु पनि हो। लेखापरीक्षणको अन्तर्राष्ट्रिय मापदण्ड अनुरूप कम्प्याक्टले एमसीसीलाई परीक्षणका निम्ति त्यस्ता दस्तावेज प्राप्त गर्ने हक दिएको छ।

(घ) सम्झौताको दफा ३.८ मा आयोजनाको लेखापरीक्षण अमेरिकी वा अमेरिकाबाट मान्यता प्राप्त लेखापरीक्षण संस्थाले गरेको कार्यलाई मात्र मान्यता दिँदा नेपालको महालेखा परीक्षकको



अस्तित्व र वैधतामाथि प्रश्न उठाउनु अमान्य गर्नु कति उचित हुन्छ? यसले राज्यको अस्तित्व र राज्यको संरचनालाई नै अमान्य गरेको ठहर्दैन र? यही प्रक्रिया हुवहु लागु गरेमा लेखापरीक्षण गर्न पाउने अधिकारवाट राज्य नै वञ्चित हुँदैन र ?

**एमसीसीको जवाफ:** दफा ३.८ को अर्थ त्यो होइन । दफा ३.८ ले किटानीका साथ नेपालको महालेखापरीक्षकको कार्यालयले एमसीए-नेपालको लेखा परीक्षण गर्न सक्दछ भनेको छ र वास्तवमा त्यसरि नै लेखापरीक्षण भइरहेको पनि छ ।

(ड) सम्झौताको दफा ५.१ (क) मा एमसीसीले नेपाल सरकारलाई ३० दिन दिनको पूर्व सूचना दिई वित्तीय व्यवस्था अन्त्य गर्न सक्ने व्यवस्था गरिएको छ । यसले आयोजनाको काममा बीचमै छोड्दा समग्रतामा नराम्रो असर पर्दछ । कुनैबेला कारणै नदेखाई वा एमसीसीलाई मन नलागेको बेला योजना अधुरो अवस्थामा छोड्नाले नेपाल पक्षबाट राखिने पूरक पूँजी खर्च भैसक्दा अर्थ व्यवस्थामा चाप पर्ने र कार्यक्रम अलपत्र पर्ने सम्भावना हुँदैन र ?

**एमसीसीको जवाफ:** सार्वभौम राष्ट्रका हैसियतले नेपाल सरकार र अमेरिकी सरकारका तर्फबाट एमसीसी दुवैसँग एकपक्षिय रूपमा ३० दिनको सूचना दिएर कम्प्याक्टको अन्त्य गर्नसक्ने अधिकार छ । यद्यपि, दुवै पक्षहरूको आशय कम्प्याक्टको अवधिभित्र परियोजना कार्यान्वयन सम्पन्न गरी नेपाली जनतालाई बढि फाईदा उपलब्ध गराउनु नै हो । सामान्यतया कम्प्याक्टको निलम्बन वा अन्त्य, कू (coup d'état), बाह्यआक्रमण, वा जनता विरुद्ध उल्लेख्य राजनीतिक हिंसाजस्ता ठूला राजनीतिक उथलपुथलका घटनाका कारणले मात्र भएको छ ।

(च) दफा ५.१(ख) अनुसार कुनै परिस्थिति सिर्जनाको बहानामा एमसीसीले समग्र आयोजना नै अलपत्र पारिदिन सक्दैन र ?

**एमसीसीको जवाफ:** सार्वभौम राष्ट्रका हैसियतले नेपाल सरकार र अमेरिकी सरकारका तर्फबाट एमसीसी दुवैसँग एकपक्षिय रूपमा ३० दिनको सूचना दिएर कम्प्याक्टको अन्त्य गर्नसक्ने अधिकार छ । एमसीसीको आशय नेपाल सरकारसँगको सहकार्यमा कम्प्याक्टको अवधिभित्र परियोजना कार्यान्वयन सम्पन्न गरी नेपाली जनतालाई बढि फाईदा उपलब्ध गराउनु हो । सामान्यतया



कम्प्याक्टको निलम्बन वा अन्त्य, कू (coup d'état), बाह्यआक्रमण, वा जनताविरुद्ध उल्लेख्य राजनीतिक हिंसाजस्ता ठूला राजनीतिक उथलपुथलका घटनाका कारणले मात्र भएको छ ।

(छ) हरेक मुलुकले संविधान र कानूनको मातहतमा रहेर सन्धि सम्झौता गरेको हुन्छ। आफ्नै संविधान, कानून तथा नीति भन्दा बाहिर गएर सम्झौता गर्न मिल्दैन। सम्झौता गरिने मुलुकको भविष्यमा बन्ने नीति र कानून समेतबाट बन्धक बन्ने गरी सम्झौता गर्दा अन्य कुनै मुलुकसँग सम्झौता गरेर सहयोग एवं लगानीका निम्ति त्यस्तो सम्झौता तगारो बन्दछ। यस्तो अवस्थामा दफा ५.१ (ख) ३ मा अमेरिकाको वर्तमानमा भएको कानून र भविष्यमा बन्ने नीतिको उल्लङ्घन भएमा सम्झौता अन्त्य गर्ने भन्ने प्रावधानले नेपालको आफ्नो अस्तित्व, सार्वभौम अधिकार नै अमेरिकी नियन्त्रणमा परेको देखिनाले सम्प्रभुता माथि आँच आएको देखिदैन?

**एमसीसीको जवाफ:** अमेरिकाका कानून वा नीतिको उल्लङ्घन गर्ने कुनै पनि कार्यका लागि एमसीसीको अनुदान प्रयोग गर्न पाइँदैन भन्ने कुरामा दफा ५.१(ख)(३) ले जोड दिएको छ । उक्त दफाको उद्देश्य एमसीसी अनुदानको उपयोगको सन्दर्भमा सिमित गर्नु मात्रै हो तर एमसीसी बाहेकका अन्य सहायताको हकमा नेपाल सरकारको सार्वभौमिकतामाथि कुनै वाध्यता वा सीमितता सो दफाले सिर्जना गर्दैन । एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टले अन्य कुनै मुलुकसँग सहायता वा लगानी सम्बन्धी सम्झौता गर्ने नेपालको सार्वभौम हकलाई असर वा सीमित गर्दैन । यस बाहेक, सार्वभौम राष्ट्रका हैसियतले नेपाल सरकार र अमेरिकी सरकारका तर्फबाट एमसीसी दुवैसँग एकपक्षिय रूपमा ३० दिनको सूचना दिएर सम्झौता अन्त्य गर्नसक्ने अधिकार छ ।

(ज) दफा ५.३ (क) अनुसार आफैँमा शर्तहरू अनुचित एवं राष्ट्रिय सार्वभौमिकता विपरीत रहेका छन्। सम्झौताको शर्त विपरीत कार्य भएमा “खर्च भएको रकम व्याजसहित डलरमा फिर्ता गर्नुपर्ने” भन्ने प्रावधान राखिएको छ, तर शर्त विपरीत भए नभएको ठहर कसरी र कसले गर्ने भन्नेमा कसरी स्पष्ट हुन सकिन्छ?

**एमसीसीको जवाफ:** कम्प्याक्ट आपसी वार्ता पश्चात् सहमति गरि हस्ताक्षर गरिएको दस्तावेज हो । अनुदानको कुनै पनि सम्भावित दुरुपयोग वा कुनै उल्लङ्घनको निर्धारण कम्प्याक्टका सर्तहरू तथा लेखापरीक्षक जस्ता स्वतन्त्र तेश्रो पक्षको परिक्षणबाट प्राप्त हुने तथ्यमा आधारित हुनेछ ।



(झ) एमसीसीको मूल सम्झौतामा कुनै ट्रिब्यूनलको व्यवस्था छैन। सम्झौता अनुकूल भए नभएको निर्णय एमसीसी आफैले गर्दछ। हामीले हाम्रो राष्ट्रिय हितलाई हेरेर अमेरिकाको सम्बन्ध राम्रो नभएको अर्को कुनै मुलुकसँग कुनै सम्झौता गर्दा त्यसलाई एमसीसीसँग गरिएको सम्झौता विपरीतको सम्झौता भन्न सकिन्छ कि सकिँदैन? उदाहरणका लागि अमेरिकाले चीनलाई Revisionist Power, रुसलाई Revitalized Malign Actor (पुनरुत्थानवादी दुष्ट), उत्तर कोरियालाई Rogue State (बदमाश राज्य) भन्ने गरेको छ। उनीहरूसँगको सम्बन्ध र लगानीका सम्बन्धलाई सम्झौता विपरीतको स्पीटको रहेको भन्ने आरोप लाग्ने गरी यसै सम्झौताको दफा ६.३ (ख) मा समेत उल्लेख छ। यसलाई कसरी व्याख्या गर्न सकिन्छ?

**एमसीसीको जवाफ:** दफा ६.३(ख) ले कम्प्याक्ट र कार्यक्रमका सम्बन्धमा पक्षहरूबीच भएका अन्य कुनै सम्झौता बाझिएमा कम्प्याक्ट लागु हुने व्यवस्था गरेको छ। यसको तात्पर्य एमसीसी र नेपाल सरकारबीच कम्प्याक्ट कार्यान्वयनका सम्बन्धमा भएका सम्झौताहरूका हकमा माल सो प्रावधान लागु हुन्छ भन्ने हो। यसले नेपाल सरकार र अन्य मुलुक वा निकायबीचका सम्झौतालाई कुनै असर गर्दैन। अन्य दातृनिकाय तथा मुलुकहरूसँग नेपालको सम्बन्ध र सम्झौताहरू छन् भन्ने कुरा एमसीसीलाई अवगत छ। ती सबै सम्बन्ध तथा सम्झौता एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टबाट अलग र स्वतन्त्र छन्।

(ज) सम्झौताको दफा ५.५ अनुसार परियोजना जीवित रहेसम्म एमसीसी रहिरहन्छ। सम्झौताको दफा २.७, २.८, ३.२ (च), ३.७, ३.८, ५.२, ५.४ तथा ६.४ अनुसार ५ वर्षपछि पनि एमसीसी कायम रहने व्यवस्था छ। त्यसैले एमसीसी फर्कने खास अवधि कहिले हो?

**एमसीसीको जवाफ:** कम्प्याक्ट परियोजनाहरूको कार्यान्वयनको अवधि पाँच वर्षको हुन्छ र त्यसको शुरुवात कम्प्याक्ट कार्यान्वयनमा प्रवेश गरेको मितिदेखि हुन्छ। पाँच वर्षको कम्प्याक्ट कार्यान्वयन अवधिपछि नेपालमा एमसीसीको उपस्थिति समाप्त हुन्छ। अनुदानको प्रभावकारिता, लेखापरिक्षण, र उद्देश्य प्राप्तिको मूल्याङ्कन जस्ता क्षेत्रसँग सम्बन्धित केहि व्यवस्थाहरू पाँच वर्षको कम्प्याक्टको अवधिपछि पनि कायम रहन्छन्। उदाहरणका लागि परियोजनाहरूको सफलताको मूल्याङ्कन र कम्प्याक्टको अनुदान सम्बन्धी प्रतिवेदन तयार गर्नका लागि पाँच वर्षको कार्यान्वयन

MCC  
TD





अवधिपछि एमसीसीले नेपाल सरकारसँग सहकार्य गर्नेछ। यद्यपि, पाँच वर्षको कार्यान्वयन अवधिपछि भौतिक रूपमा नेपालमा एमसीसीको कार्यालय रहने छैन।

(ट) सम्झौता संशोधन तथा परिमार्जन हुन सक्ने नसक्ने तथा त्यस्तो अवस्थामा संसदमा अनुमोदन आवश्यक पर्ने नपर्ने के हो? सम्झौतामा मूल सम्झौताका शर्तहरू परिमार्जन हुने व्यवस्था कतै छैन। मूल सम्झौता संशोधन गर्न नसकिने भन्ने भनाई अमेरिकी अधिकारीहरूका भनाई सार्वजनिक भैसकेका छन्। दफा ६.२(ग) मा कार्यक्रम संशोधन तथा परिमार्जन हुनसक्ने तर अनुमोदनका लागि संसदमा ल्याउनु नपर्ने भन्ने छ, परिमार्जन एमसीसी आफैले गर्छ, यसले मूल सम्झौताको प्रावधान संसदको जानकारीबिना नै संशोधन हुँदैनन् र?

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसी र नेपाल सरकारबीच बृहत् छलफल पछि सेप्टेम्बर २०१७ (२०७४ भदौ) मा एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टमा हस्ताक्षर भएको हो। एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टलाई अहिले आएर संशोधन गर्न सकिँदैन। प्रश्न ६ को सन्दर्भमा एमसीसीले दिएको जवाफमा संशोधन तथा परिमार्जनसम्बन्धी थप जानकारी दिइएको छ।

(ठ) सम्झौताको दफा ६.३ (ख) अनुसार “अन्य कुनै सम्झौता बाझिएमा वा परस्पर असंगत भएमा प्रस्तुत सम्झौता लागू हुनेछ” भन्ने व्यहोराले यसअघि कसैसँग गरिएका सम्झौताहरू तथा भविष्यमा गरिने सम्झौतालाई समेत निषेध गर्न खोजेको देखिनेछ। खासगरी चीनसँग बीआरआई अनुसार गरिएका सम्झौता र सहमति कार्यान्वयन हुन नदिनेतर्फ यो दबाब हो कि भन्ने देखिन्छ। एमसीसीसँग गरिएको सम्झौताले अन्य मुलुकसँग गरिने सम्झौता के असर गर्छ प्रष्ट पार्नुपर्ने देखिन्छ।

**एमसीसीको जवाफ:** एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टले नेपाल सरकार र अन्य दातृनिकाय वा मुलुक बीचका सम्झौतालाई कुनै असर गर्दैन। निर्दिष्ट रूपमा, कम्प्याक्टले एमसीसी र नेपाल सरकार बीचको सम्बन्ध निर्धारण गर्नेछ। एमसीसी तथा नेपाल सरकार बीचको अन्य कुनै सम्झौता कम्प्याक्टसँग बाझिएमा कम्प्याक्ट सम्झौता माथी हुनेछ भन्ने कुरा दफा ६.३(ख) ले स्पष्ट पारेको हो।



(ड) सम्झौताको दफा ६.४ अनुसार एमसीसीसँगको यो सम्झौतालाई अन्तर्राष्ट्रिय कानून भनिएको छ। नेपालको प्रशासन व्यवस्था र अनुगमन प्रणालीको कमजोरीलाई लिएर नेपालको कानून, शासन व्यवस्था र सार्वभौमिकतालाई नै असर गर्ने गरी यो सम्झौतालाई अन्तर्राष्ट्रिय कानून भन्नुको पछाडिका कारण के हुन्? एमसीसीले दिने नेपालले लिने अनुदान सामान्य प्रक्रियाको पत्ताचारबाट नै हुने विषय हो। पत्ताचार सन्धि सम्झौता हुन सक्दैन। सम्झौता नै हो भनी उल्लेख गर्नुमा एमसीसीको कुनै अन्यथा मनशाय छ कि?

**एमसीसीको जवाफ:** प्रश्न ४ र प्रश्न ५ को जवाफमा स्पष्ट पारिए बमोजिम एमसीसीका साझेदार मुलुकहरूसँग भएका सबै कम्प्याक्टहरू अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौता हुन्। नेपालको संविधान एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टभन्दा माथि छ। कम्प्याक्टलाई अन्तर्राष्ट्रिय सम्झौताको स्तरमा राखिनुको प्रभाव भनेको स्थानीय कानूनको कुनै निश्चित प्रावधानसँग बाझिने विरलै अवस्थामा बाहेक, कम्प्याक्ट परियोजनाहरूको कार्यान्वयन नेपालको कानून अनुसार अगाडि बढ्ने भन्ने हुन्छ। त्यस्तो विरलै अवस्थामा कम्प्याक्ट परियोजनाहरू कम्प्याक्टमा भएका आपसी सहमतिका सर्तहरू र नेपालको संविधान बमोजिम कार्यान्वयन हुन्छन्। उल्लेखनीय छ, नेपाल सरकारले कानून, न्याय तथा संसदीय मामिला मन्त्रालय मार्फत एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टका दफा ७.१ लगायत सबै प्रावधानहरूको समीक्षा गरी कम्प्याक्टका प्रावधानहरू नेपालको कानूनसँग बाझिएका छैनन् भन्ने निष्कर्ष निकालेको छ।

(ढ) नेपालको सरहदभित्र जुनसुकै देशको पनि नागरिकले नेपालको प्रचलित कानून, नियम पालना गर्नुपर्ने अनिवार्य हुन्छ। सुपुर्दगी सन्धिभित्र पनि अर्को मुलुकमा अपराध गरेर आएको छ भने त्यस्तो अभियुक्तलाई यदि ती देशका बीच सन्धि भएको छ भने सम्बन्धित देशलाई जिम्मा लगाउने हुन्छ। अन्यथा अन्तर्राष्ट्रिय कानूनमा अनुबन्धित भएका मुलुकले आफैँ कारवाही प्रक्रिया चलाउन सक्ने हुन्छ। एमसीसी अन्तर्गत काम गर्ने व्यक्तिलाई जुनसुकै अपराध गरे पनि कानून नलाग्ने छुट दिनुपर्ने गरी सम्झौताको दफा ६.८ मा गरिएको व्यवस्थाले परियोजनामा काम गर्ने विदेशीलाई नेपालको कुनै कानून नलाग्ने व्यवस्था गरेको हो?

**एमसीसीको जवाफ:** अमेरिकी सरकारले वाशिङ्टन, डी.सी. स्थित नेपाली राजदूतावासमा कार्यरत राजदूत लगायतका कूटनीतिज्ञहरूलाई अमेरिकामा निश्चित सुरक्षाको प्रत्याभूति गरेको छ। एवम्



रूपले काठमाडौँमा कार्यरत एमसीसीका कर्मचारीहरूका लागि पनि नेपाल सरकारले त्यसै बमोजिमको सुरक्षा प्रदान गर्ने व्यवस्था दफा ६.८ ले गरेको छ । यस्तो उन्मुक्ति यस्तो उन्मुक्ति कूटनीतिक सम्बन्धहरूको स्थापित मान्यता हो । उल्लेख्य छ, दफा ६.८ अनुसार एमसीसीका कर्मचारीले नेपालका अदालत र न्यायाधीकरणबाट उन्मुक्ति पाउने प्रावधान कम्प्याक्ट अन्तर्गत कुनै पनि क्रियाकलाप वा अकर्मण्यता (omission) बाट उत्पन्न हुने दावी वा हानिको अवस्थामा माल लागु हुन्छ ।

(ग) सम्झौताको दफा ७.१ अनुसार सम्झौतासँग नेपालको कानून बाझिएको हदसम्म नेपालका कानूनहरू अमान्य हुने व्यवस्थाले हाम्रो सार्वभौमिकतामा के असर पर्छ? हाम्रो कानून चार प्रकारका छन् - (१) मूल कानूनको रूपमा संविधान, (२) सार्वभौम जनताको प्रतिनिधि संस्था संसदले बनाउने ऐनहरू, (३) संसदले बनाएको सरकारले निर्माण गर्ने नियम र (४) सर्वोच्च अदालतको फैसला । यी सबैको पालना देशको सरहदभित्र रहने सबै जीवित प्राणीले गर्नुपर्छ । एउटा पत्राचार मालको हैसियत राख्ने एमसीसीसँगको एउटा सामान्य कर्मचारीले गरेको लिखत आधारले नेपालको संविधान, कानून निलम्बनसम्म गर्न सक्छ? यसबारेमा प्रष्ट हुनु अति जरूरी छ ।

**एमसीसीको जवाफ:** नेपालको संविधान एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टभन्दा सधैं माथि हुन्छ । यसका अतिरिक्त नेपाल सरकारले कानून, न्याय तथा संसदीय मामिला मन्त्रालयमार्फत एमसीसी नेपाल कम्प्याक्टका दफा ७.१ लगायत सबै प्रावधानहरूको समीक्षा गरी कम्प्याक्टका प्रावधानहरू नेपालको कानूनसँग बाझिएका छैनन् भन्ने निष्कर्ष निकालेको छ ।

(त) दफा ७.४ अनुसार कार्यान्वयन शुरु भएको दिनदेखि ५ वर्षसम्म एमसीसी रहने भन्ने के हो? यसपछि के हुन्छ?

**एमसीसीको जवाफ:** कम्प्याक्ट परियोजनाहरूको कार्यान्वयनको अवधि पाँच वर्षको हुन्छ र त्यसको शुरुवात कार्यक्रम कार्यान्वयनमा प्रवेश गरेको मितिदेखि हुन्छ । यस अवधिपछि देशमा एमसीसीको उपस्थिति समाप्त हुन्छ । कम्प्याक्ट अवधिको अन्त्यपछिका १२० दिनको अवधिलाई कार्यक्रमको प्रशासनिक समापन पुरा गर्नका निम्ति सदुपयोग गरिनेछ । प्रश्न ११(ज) को सन्दर्भमा दिइएको जवाफमा यस विषयसम्बन्धी थप जानकारी दिइएको छ ।

(थ) परियोजनाका लागि आवश्यक जग्गा नेपाल सरकारको *Matching Fund* बाट हुने, तर जग्गाको स्वामित्व भने एमसीसी परियोजनाको हुने अनि परियोजनामा एमसीसी कानून लागू हुने व्यवस्था छ । खासमा जग्गाको स्वामित्व कसको र कहिलेसम्म रहन्छ ?

एमसीसीको जवाफ: निसन्देह, परियोजनाका लागि आवश्यक जग्गा सधैं नेपाल सरकार वा नेपाल सरकारका निकायको स्वामित्वमा रहन्छ । नेपाल सरकार वा एमसीसी जुन वित्तिय स्रोतबाट प्राप्त भएपनि जग्गामाथि नेपाल सरकारकै स्वामित्व र सार्वभौम अधिकार कायम रहन्छ । एमसीसीको अनुदानबाट प्राप्त गरिएका जग्गा, उपकरण तथा सम्पत्तिमा एमसीसी वा अमेरिकी सरकारको कुनै अन्य निकायको स्वामित्व रहँदैन ।